

# ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:  
Львів, Ринок ч. 10, П. пов.  
Конто почт. шаш. 143.322.  
Адреса для телеграм:  
„Діло“ Львів.  
Головний Редактор прий-  
має від 11—12 год. перед-  
полуднем.  
Рукописів не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:  
Місячно 5-00 зол.  
Чвертьрічно 15-00 „  
Піврічно 30-00 „  
Річно 60-00 „  
ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці 1 долар.  
Франції, Італії, Бельгії 20 фр. фр.  
Італії 7-50 зол., Німеччині 7-50 зол.,  
Швейцарії 5 ш. фр., Чехослова-  
ччині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Бол-  
гарії 7-50 зол., Австрії 7-50 зол.—  
Зміна адреси 1 зол.

Телеф. Редакції: 29-41.  
Друкарні: 29-26.  
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІЇ.  
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
20 сот.

## У 15-ліття листопадового чину.

Львів, 30. жовтня 1933.

Невже це було? — питає недавню малю фей-  
етоніст на сторінках „Діла“, пригадуючи пе-  
редвоєнні часи і порівнюючи їх з нинішніми.  
Невже це було? — хочеться спитати нині на  
спогад того, що було п'ятнадцять літ тому. Дивля-  
чись на нашу сумну дійсність, мимоволі питає-  
мо себе: Невже був у нас Великий День Першого  
Листопада? Невже справді мав ковто-славит-  
ний прапор на львівському ратуші? Невже ми  
згадали власними очима різне військо на вули-  
цах столиці Галицької Землі?

Така далека нинішня наша дійсність від то-  
го, що було п'ятнадцять літ тому, що інколи зда-  
ється нам, що все те був тільки золотий сон. Бож  
багато, якже багато змінилось за той вековий  
час, що ділить нас від великих листопадових  
днів 1918 року! Чого ми не пережили, чого від  
того часу не перебули!

Дорогий, але й трагічний для нас спогад про  
великі листопадові роковини. Ми злобули тоді  
для нації самостійність і державне життя, але  
злобули на те, аби скоро знову все те віратити.  
Не помогли й великі жертви, що їх ми принесли  
тоді для Батьківщини. Видно, що їх ще було на-  
мало. Нашого ідеалу ми не здійснили. Через нас  
перейшло колесо історії.

Чому воно так сталося? Чому не змогли ми  
зберегти своєї незалежної держави? Чому ми  
страждали майже все — і далі з дня на день еда-  
мо свої позиції?

Осі питання болюче ранять нашу сідомі-  
сть у роковини пам'ятного зриву. Але такі ро-  
ковини — дуже відповідний день на роздумуван-  
ня, на застанову. Тому застановімося на хвилину  
над причинами нашої невдачі, бо лиш пізнавши,  
в чому корінь лиха, зможемо позбутися своїх  
національних хиб та знайти шляхи до поправи й  
облоги.

Впорилася у нас погана звичка бачити  
причину всіх наших нещастій у „воріженьках“,  
в „нещасній долі“, „обставинах“ і т. д. Осмак,  
звільючи вину на кого іншого, ми забуваємо про  
власні недостаті, власні гріхи. А тих недотач у  
нас стільки, що вони коли не рішили, то у всяко-  
му разі дуже поважно заважили на нашої про-  
граї.

Застановляючись над тими недотачами, над  
причинами нашої програї, приходимо до вис-  
новку, що ними були: хитрий політичний провід,  
що був у таких виняткових часах постійно неріш-  
ливий та обережний на всі боки, несправне вій-  
ськове командування і його тактичні похибки та  
революційна невідготованість українських народ-  
ніх мас. З причин, що були позз нами, назвемо:  
неорієнтованість міжнародної кон'юнктури, перевагу  
польської військової сили та оборонної організа-  
ції і вищість польських воєнних передумовин.  
Все те разом зложилось на те, що ми кінець-кін-  
ця не змогли зберегти влади на своїй Землі.

У праці Олексі Кузьми „Листопадові дні  
1918 р.“ читаємо в „Кінцевих підсумках“: „Сам  
військовий переворот, яким розпочалось листо-  
падові дні, був добре підготований і зручно вико-  
наний, але тільки на короткий мету. До воєнних  
дій, що були природною консеквенцією пере-  
вороту, не стало ні зміцлого стратегічного й орга-  
нізаційного проводу, ні потрібної військової си-  
ли, ні співпраці краю. У військовій діяльності,  
позбавивши у політичній, не було сильних індивіду-  
альностей, що зміг би поставити як слід боєвну  
сторону справи і аломити віражу польський опір  
у Львові. Недотача відмови цього команданта по-  
вернувши вже в перших днях львівську кампанію  
в використу українців і позолила воликам осиг-  
нурити такі успіхи, яких планували українські коман-  
данти вже ніяк не могли змінити. З головною во-  
жадкою дійшло до того, що втретє серйозних в  
дній війні опинилась у третій в черги руках“. В  
дальшому автор пише, що головним промахом  
українського командування на самому початку

було невміле вжиття боєвої сили УСС-ів, наслід-  
ком чого змарновано нагоду відібрати головний  
дворець, а пізніше позбавлено себе ударної сили  
до викінчення операцій.

Не помогли нам і добрі прикмети україн-  
ських воєнів, що давали пераз гразки бракурної  
відваги та завзятості, чого доказом хочби герої-  
ська оборона Цитаделі, соймового будинку, наса-  
рені Фердинанда і Підзамча та інших позицій. В  
українсько-польській війні станули проти себе  
не тільки дві протилежні національні ідеології, що  
себе взаємно виключали, але й дві різні еціальні  
психіки, сперті на різних традиціях і куль-  
турах. По чийй стороні було більше воєнних пе-  
редумовин, той мав шанси виграти. Українці зі  
своєю психікою найшлись у гіршому положенні  
і програли справу.

Такі думки родяться у нас в голові, коли  
роздумуємо над причинами нашого теперішнього

## РІЗКА ЗНИЖКА ЦІН

косметичних і парфумерійних артикулів. Хто в  
це сумнівається, зволить переконатися в дерфу-

НАЙДАЛЬШЕ ДО 25. ГРУДНЯ Ц. Р.  
мусите викупити свою будинкову полісу на 1934  
рік у приналежній агенції

ТОВАРИСТВА ВЗАІМНИХ ОБЕЗПЕЧЕНЬ

„ДНІСТЕР“

У ЛЬВОВІ, вул. Руська ч. 20.

го стану. Такі думки не ганьблять і не понижу-  
ють. Навпаки! Знаючи справжні причини наших  
невдач, ми тим сильніше можемо піднести наші  
чоло, тим твердше поглянути на дійсність дово-  
ла нас і тим сильніше постановити собі: витрева-  
ти в нашій праці й наших зусиллях для добра і  
щастя українського загалу.

Ювілей 15-ліття нашої перемоги нехай буде  
для нас усіх святом не тільки минулого, але ще  
більше майбутнього. Нехай це буде свято всіх  
тих, перед якими отвирється шлях твердої, ге-  
роїчної щоденної праці і саможертви

## 15-ліття Чехо-Словацької Республіки.

Прага, дня 28. жовтня 1933.

Саме нині припадає день п'ятнадцятилітніх  
жовин чехословацького державного усамо-  
стійнення, республікансько-демократичної кон-  
ституції, що лягла в основу суспільно-громад-  
ського життя нашого братнього народу. Занад-  
то короткий це час для того, щоб наздігати  
все те, що нарід стратив за довгі роки неволі.  
Але хто уважливо придивляється до чехосло-  
вацького державного будівництва, той не мо-  
же стриматися від захоплення та подиву з тої  
напруженої енергії, витревалості, пильності  
та конструктивно-творчої праці, яку цей невелич-  
кий нарід виявив у кожній ділянці суспіль-  
ного життя. Цей малий славянський нарід у  
дійсності за цей час виявив себе справді вели-  
ким і значним чинником, не тільки в нутрі сам  
себе, але і на зовні, в міжнародних відносинах.  
Свобода життя, яка мала наступити шойно зі  
свободою політичною, тобто з повним держав-  
ним незалежненням, була основною передумо-  
виною того величезного успіху. Але, слід особ-  
ливо відмітити ті окремішні національні  
особливості чехів і словаків, які на ґрунті віль-  
ного життя дали такі прекрасні наслідки.

На першому місці треба покласти незви-  
чайну працьовитість, яку можна прирівняти  
хіба до працьовитості німців і англійців. По-  
стійна боротьба з ворожим німецьким оточен-  
ням навчила чехословаків впертості, витрева-

лості, а головне — змагання до зорганізованого  
суспільно-громадського життя.

За цих 15 літ чехословацький нарід уже  
вспів виявити свою національну індивідуаль-  
ність не тільки в державному будівництві, а на  
полі науки та оригінальної культури. Виявив її  
теж у міжнародній політиці, в якій він завісиди  
стояв на принципі справжнього демократизму  
і, особливо, з радістю можемо це зазначити  
ми, українцям, виявив широке та глибоке зрору-  
міння та значіння ідеї справжньої славянської  
взаємності.

У межах чехословацької демократичної  
республіки ця ідея вперше з площини наївно-  
романтичної та суто-теоретичної перейшла на  
реальний ґрунт. Молода республіка, дарма, що  
мала багато інших клопотів у себе та навіть у  
найскрутніших часах загальної господарської  
кризи, що торкнулася в значній мірі навіть ве-  
ликих держав, не зупинялася перед великими  
затратами для підсилення славянських народів.  
Повстання Чехословаччини для нас це ціла сто-  
рінка нашої історії. Ті наші земляки, що опи-  
нилися на еміграції у Чехословаччині, мали  
найсприятливіші умовини розвитку. Заслуги  
чехословацького уряду для нашої культурної  
та наукової праці дуже великі. Головну роль  
в них грав сам представник держави, що своїм  
широким світоглядом і зрозумінням культур-  
них сучасних потреб надає напрям усій полі-  
тиці.

Т. Монюк.

## День жалоби і протесту.

ВІДПРАВИ БОГОСЛУЖЕНЬ В УСІХ ЛЬВІВ-  
СЬКИХ ЦЕРКВАХ.

В неділю 29. жовтня ц. р. відправлялися в у-  
сіх львівських церквах торжественні богослу-  
ження на інтенцію наших томленних голодом  
братів над Дніпром та панахиди за померлих  
наслідком голоду.

У 10. год. ранку в архикафедральній церкві  
св. Юра відправив Архієрейську Службу Божу  
в асисті крилошан і духовенства Преосв. єп. Іван  
Бучко. Пастирський Лист усіх наших євдик  
відчитав після св. Євангелія о. д-р Костельник.  
Він же виголосив і відповідну проповідь про  
страхітливне положення наших братів над Дні-  
пром. У часі Богослуження співав архикафе-  
дральний хор під диригентурою п. Охримовича.  
В Богослуженні взяли участь представники Гро-  
мадського Комітету Рятунку України і пред-

ставники наших центральних установ. Церква  
св. Юра була переповнена вірними. А крім того  
величезні маси народу слухали Богослуження  
на дворі.

В усіх інших львівських церквах рівночас-  
но відправлялись торжественні Богослуження, на  
яких відчитано Пастирський Лист і виголошено  
відповідні проповіді. Всюди були маси грома-  
ди на Богослуженні. Всі церкви були перепов-  
нені.

ВІДПРАВА У ПРАВОСЛАВНОМУ СОБОРІ  
В ЛУЦЬКУ.

У Луцьку відправив дня 29. жовтня торжес-  
таєвне Богослуження разом з панахидою за по-  
мерлих наслідком голоду Преосв. єп. Полікарп.  
У Богослуженні взяли участь великі маси наро-  
ду. В часі відправи була виголошена і відпові-  
дні проповідь про голодові страхіття на Україні.



**СВЯТОЧНІ ЗАСІДАННЯ ПО НАШИХ ЦЕНТРАЛЬНИХ УСТАНОВАХ У ЛЬВОВІ.**

У день жалоби та протесту дня 29 жовтня відбулися по наших центральних установах після Богослужень у церквах святочні засідання, присвячені положенню на Україні.

**СВЯТОЧНЕ ЗАСІДАННЯ УНДО.**

Дня 29 жовтня в год. 1.30 відбулося святочне засідання президії та львівських членів ЦК УНДО, присвячене положенню на Україні. Засідання відкрив голова УНДО д-р Дм. Левицький, а короткий реферат виголосив ред. Василь Муляр.

**НАРОДНЯ ОРГАНІЗАЦІЯ УКРАЇНЦІВ М. ЛЬВОВА В ДЕНЬ 29-ГО ЖОВТНЯ.**

Народня Організація України м. Львова організувала вечором 29-го жовтня в усіх ділянках Львова довірочні сходини своїх членів, на яких обговорювалося теперішнє положення на Україні. Ці збори відбулися всюди гідно, святочно та в найбільшому порядку. Вони загально виявили велику справність та внутрішню здинцалізованість цієї масової організації.

**СВЯТОЧНІ СХОДИНИ ЛЬВІВСЬКОГО „ЛУТУ“.**

У визначений Комітетом Рятунку України день протесту й жалоби 29 жовтня ц. р. відбув і „Лут“ у Львові свої сходини. В означену годину з'явилися на селі майже всі члени цього товариства, старшина і запрошені гості. Сходини відкрив промовою голова Освітньої Комісії „Луту“ А. Курдидик, змальовуючи коротко і ярко значіння жалобних сходин і дня протесту. Описав відчитав тов. Панкевич статтю „Жах на Україні“ та декілька листів з того боку Збруча,

а яких віяло грізно трагедією наших братів знад Дніпра. Після одностайного мовчання в честь тих, що загинули в рух більшовиїзму, Пугачовий хор а з ним усі прийшли відповіли грімко „Ви жертвою в бою“, а тоді один з очевидців-вітківців виголосив реферат про те, як прийшло до голоду на Україні.

**ДЕНЬ ЖАЛОБИ І ПРОТЕСТУ У ЧОРТКОВІ.**

Чортків, 29. X. 1933.

По думці відозви Головного Комітету відбулися нинішнього дня протестаційні обходи у м. Чорткові. В 10 годині відправився у міський церкві торжественне Богослуження разом із проповіддю і відчитанням пастирського листа гр. кат. Єпископату, а по Богослуженню відправлено за душі погиблих голодовою смертю панахиду. Пополудні відбулися того дня протестаційні збори в домі Народного Дому, де після реферату сенатора д-ра Горбачевського прийняли приватні відповідні резолюції. В тім самім часі відбулися протестаційні збори на передмісті Синякова, де виголосив реферат адвокат д-р Росляк, а прийняли такі самі резолюції, як у Народнім Домі. Майже у всіх селах повіту відбулися подібні обходи, однак в даний момент не наспіли ще звідомлення.

**ТЕАТР ІМ. ТОБИЛЕВИЧА В ДЕНЬ 29-ГО ЖОВТНЯ.**

Український Театр ім. Тобилевича пробував у день 29-го жовтня в Ходорові і там влаштував у день національної жалоби та протесту з приводу подій на Україні вечором окрему виставу, в якій взяло масову участь українське громадянство Ходорова і Ходорівщини.

**Ревізії й арештування.**

Львів.

В мин. суботу зв'язався у В-ї „Руська“ п. Гр. Гануляк двома функціонерами поліції з двома постерунковими і перевелі ґрунтовну ревізію в альколі В-ва, шукаючи ґрунтовну літератури. Не знайшли нічого нелегального і по кількохгодинних розшуках з нічим відійшли.

**КАЛУШИНА.**

В суботу 28 жовтня ц. р. відбулися ревізії у філії „Просвіти“ в Калуші та у громадині Короля Івана, урядовця філії „Просвіти“, Капка Володимира, Петика Степана і Любола Івана. Шукали за нелегальною бібліотекою та зброєю. Нічого не знайшли. По переслуханні п. Короля звільнили, інших придержали.

**ТЕРНОПІЛЬЩИНА.**

В суботу 28 жовтня ц. р. поліція перевелі численні ревізії в Тернополі і по селах тернопільського повіту, шукаючи за літературою і зетючками ОУН і у зв'язку з ушкодженнями польського орда на шкільних вивісках у деяких селах та ушкодженням пам'ятника в Бірках Великих. Ревізію переведено майже виключно в домах, де мешкають молоді хлопці, або студенти чи бувші гімназисти. Зі старших в Тернополі переведено ревізію тільки у місцевих лікарів д-ра Теодора Мисюка (голова Спортивного Т-ва „Поділля“) і у д-ра Осипа Дзядова (голова Т-ва „Сокіл“), у яких не заклашували ніякої нелегальної літератури. В Тернополі арештували вісьмох міщанських хлопців і студентів, а по селах у тернопільському повіті кількадесятьох. Ідуть ще далші арештування. Кажуть, що число арештованих доходить до сотні. Арештованих звозять фірми (вифікові і залізничною) і приводять пішки до поліційних арештів слідчого апарату в Тернополі. Арештування були також у Збаржі і в Збарщині. По всіх селах Тернопільщини в інших суміжних повітах від подолання переселення ц. р. досі робить цілонічну варту коло телеграфічних і телефонічних стовпів, коло шкіл, громадських урядів, на фільварках і коло сторт часто по кількадесять людей з одного села. Це дуже виснажує наших селян, що по цілоденній праці мусять стерегти різних об'єктів цілу добу осінню, студенту, а часто і дощезу ніч.

**САМБІРЩИНА.**

Дня 28 жовтня ц. р. переведено в Самборі й околицях під низку арештування. А саме арештували і відвезли до поліційних арештів у Самборі: Ярослава Гошку, студ. прав і Волатири Бушика, м-гра прав, обох зі Самбора, студ. Кузя В., студ. мед. Добрянського Володимира та Теофана Волосинського, м'яса, всіх трьох зі Старого Самбора, а далше Яремка Івана, студ. прав, Яремка Михайла, студ. Гитюка Микола та Пахолка Олексу, гімн. ученика, всіх чотирьох з Викот. Всі ці арешти переведені мабути у зв'язку з днем першого листопада.

**УСТРІЧЩИНА.**

Дня 24 вересня ц. р. в Устріках Доз. і в околицях селах Устріччини розкинува хтось зетючки ОУН у шкільній справі. Дня 26 вересня поліція арештувала братів Кучмів з Лодини (яких і досі держать у суд. арештах), Оленяча Теодора, урядовця філії „Просвіти“ в Устріках, Івасіва з Лодини, д-ра Пристава Зенона з Устріч, котрих по переслуханні випустили. Тогож дня перевели ревізію в Митишині в Ясені. — Дня 10 жовтня заарештували вдруге урядовця філії „Просвіти“ Теодора Оленяча і як підозрілого у проступку з арт. 97. к. к. послали в суд. арештах в Устріках. Крім того перевели основну ревізію в канцелярії філії „Просвіти“, при якій забрали особисту кореспонденцію п. Т. Оленяча, а також декілька записок і рефератів на просвітні теми. В судових арештах фотографувала поліція п. Т. Оленяча і брала відтиски пальців. — Дня 28. X. арештували з невідомої причини і послали в суд. арештах в Устріках отсі особи: Мих. Штиця, Осипа Платоша, Василя Гураля, замешк. в Устріках; студ. Ференца Романа, Ковалю Юрка, Ткача, Паілоху, зам. в Бандрові Народ.; Миколу Вербеця, зам. в Берегах Доз.; Івасіва Івана, зам. в Ясені.

**Америка і війські довжки.**

ЛОНДОН, 30. X. ПАТ. Вашингтонський кореспондент „Нью-Йорк Таймс“ у понідо длає, що англо-американські переговори в справі війських довгів відлажено на необмежений час. Президент Рузвельт не вважає в теперішньому часі вказаним давати В. Британії принаде, яких можуть домагатися з рівним правом інші держави.

**Свої читачі і чужі гроші.**

Сензаційні ревелаяції про „Карпаторусскій Го лось“.

Останнє число ужгородського двотижневика „Українське Слово“ принесло просто ревелаяційні вісти з терену боротьби між українцями і москвофілами на Закарпатті. Показується, що орган москвофільських запродавців, що появляється щоденно в Ужгороді під назвою „Карпаторусскій Го лось“ є справжнім органом запродавців, бо виходить за гроші чужонаціональної держави. На днях святкував він свій ювілей 400-ого числа, значить уже другий рік дістає „пособія“ зпоза меж чехословацької республіки через чужодержавне посольство. Глухі вісти про чужі субвенції для згаданого українського щоденника, якого агресивність супроти нашого народу, де він не був, недавно ми згадали в окремій статейці, йшли вже здавна. Справа опинилась навіть у суді, бо редактор „К. Г.“ д-р Фенцик заскаржив за подання цих вісток „Українське Слово“ до суду. Та з уваги на те, що судовою дорогою ще не вяснилась цієї справи, „У. Слово“ для промищення атмосфери вже тепер видрукувало подробиці небувалої афери.

Ще більше компромітуюче ніж гроші є те, що чужонаціональний консул пише сам редакційні статті для „Карп. Голосу“, тенденційно навіслюючи внутрішні чехословацькі, зокрема закарпатські питання. „Українське Слово“ пише, що на це все має в руках докази. Найгостріші статті проти чехослов. уряду і проти чехів виходили зпід пера згаданого консула.

В окремій статейці займається „У. Слово“ другим органом, що завзято акомпаніює москвофільському щоденникові у протинукарській кампанії. Є це „Подкарпатське Гляси“, півфіціяльна газета. Близьке ідеологічне споріднення цих двох органів преси на Закарпатті є в освітленні ревелаяцій „Українського Слова“ неабиякою сензацією. Бо на сторінках „Подк. Глясів“ пописувався теж часто той самий кансул, очевидно вже явно і „прихильно“ для чехословаків.

Варто ще зазначити, що „Карп. Го лось“ в анонсах постійно підкреслює, що оснував його покійний А. Г. Бескид, губернатор Подк. Руси і що піддержують його матеріально виключно... читачі. З ревелаяцій виходить, що губернатор дів на газету гроші від чужонаціонального консула в Празі (завдаток 40 тисяч ч. к., а пізніше рати) і що за читачів теж платить консул.

Просто вірити не хочеться, що чеська влада так погано орієнтується в ситуації Закарпаття і активно підтримує протинародній, москвофільський табір, дарма, що цей табір зовсім виразно працює в користь нечеських і чужонародних чинників. Найікавіше те, що серед чеських офіційних кол наводять послух крикливі, демагогічні теревені русофілів про „українських ірредентистів“, що в той спосіб хочуть відвернути увагу від своєї злочинної, зрадницької роботи.

С.р.

**Світова жидівська конференція.**

ЛОНДОН, 29. 10. ПАТ. Сьогодні розпочався тут восьмита жидівська конференція допомоги німецьким жидам. В конференції бере участь 200 делегатів і 45 жидівських організацій з цілого світа. Голова управи жидівської громади у Вел. Британії Ласкі виголосив промову, в якій ассував теперішній стан ації. Загальне число втікачів з Німеччини дає 65.000 осіб. На поодинокі краї, які отворили свої границі для втікачів припадає на Францію 25.000 осіб, Палестину

6.500, Польщу 4.500, Чехословацьчину 4.000, Голандію і Британію по 2.500, Бельгію і Швайцарію по 2.000 осіб. 5.000 втікачів осталося без засобів до життя. Займається ними комітет. Досі зібрано для втікачів пів мільона фунтів шт. Промовець відкреслив, що розв'язка цієї справи може бути подана шляхом еміграції. Вкінці промовець полягував тим країм, що отворили свої границі втікачам в Німеччині.

**Як зброїться Німеччина.**

„Дя Репіблік“ принесла другу статтю п. н. „Третя республіка зброїться“. Сказано в ній, що Швайцарія має 55 фабрик зброї і військових матеріалів, однак не всі вони на потреби оборони свого краю. Швайцарський уряд фабрикує зброю і військові матеріали тільки в трьох фабриках, інші працюють для заграниці. Зброю вивозять нелегально або за легальними деклараціями. Побіч Голандії Швайцарія друга держава, якої фабрики працюють для Німеччини. Тепер є там 6 німецьких фабрик зброї. Між ними фабрика в Сольорі виробляє від двох років новий тип скорострілу, незвичайно легкого

(важить 8 і пів кг.), що стріляє зі швидкістю 600 стрілів на минуту. Фабрика Ерлікона виробляє автоматичні гармати, призначені до обстрілу танків і літаків. Крім того є у Швайцарії 15 фабрик під управою німців.

Третім доставцем зброї та військових матеріалів для Німеччини є Швеція, де Круп має багато уалів у шведській фабриці зброї в Гюфорсі. Шведські фабрики виробляють для Німеччини новий рід летунських бомб і тяжкі гармати. На корабель „Гетеборг“ завантажено недавно три тисячі сконин військового матеріалу для Німеччини.



# Наглий суд.

## Вбивство у совітському консуляті у Львові.

Другий наглий суд впродовж одного тижня. У тій самій залі засідає на тій самій лавці знову молодий злощина, цим разом такий, що ледви скінчив 18-ий рік життя. Нині бачили як фізично здорового, високого, сильного юнака, який спокійно прислухувався і спокійно, голосно й широко відповідав. З останнім беззастовко, що кілька днів тому пішов із тієї лавки на ціле життя до в'язниці, мав оцей злощина зба те одно слово, що так само, з власного почину, сипав наважками, детально описуючи то, як і коли втягнув його до підпілля, що разом із ним до конспіративної комірки належав і хто, як та коли безпосередньо торкнув його до цього — першого й останнього — терористичного акту.

Бачили, на тій самій лавці сиділи особи підсудного сходили на задній план. Так і почувався, що фізичні особи це мізерні карікули, що рухаються на величезному просторі історичного конфлікту двох найбільших народів Сходу Європи. І тому цей нинішній наглий суд відразу прийняв інший характер, ніж попередній, іншу мав атмосферу, ба навіть інший зовнішній вигляд. Присутні українці відчували найближчий для них момент справи: چه потерпе на вул. Баторія ведеться українсько-галицький політичний процес за акт терору доконаний не на особі представника державної адміністрації чи політики Польщі, а на особі представника Росії. Особливі нинішні міжнародні відносини цей політичний характер процесу ще підкреслювали й членилопали. Совіти — як відомо — негачно використали справу як відбиту пласку до протипольської акції вже не на власному терені, а в Польщі: пішли відповідні статті в совітській пресі, пішла до Варшави офіційна чота. На українців наведено новий похід — цим разом як на шкідників польсько-совітських добрих сусідських відносин! І тут другий момент процесових настроїв, авторських під кутом інтересів нинішнього дня польської закордонної політики.

Цим особливим характером справи можна пояснити передовсім скріплени охорони кінної і ліній поліції на всіх розах вул. Баторія і її бійники, гостру контролю пілети вступу, присутність високих урядовців місцевої державної адміністрації та осіб, відповідальних за службу безпеки. З другого боку прилизи на салі і деякі члени чужинського консулярного корпусу (грецький консуль), чільні українські політики (голова пос. д-р Дмитро Левицький, посол д-р Ілліомир Махаришка, пос. Матчак і ін.) та деякі представники заміської преси. Звертала увагу присутність головного редактора ПАТ а з варшавської централі, н. Обарського, який приїзав особисто доглядати справність технічного апарату щодо записування і розсилки звітів із судової залі, — та присутність кореспондента совітської агенції ТАСС і „Лавестій“ Ковальського з Варшави. Цей останній проявив вог час велике енергування та не амія за журналістичним столом скрити свого зміну, який членилопали в йому різні запити й анекди оборонців! Нікого бде прочитати йсега звіт з нинішньої розправи в совітській московській пресі: кожна його буква буде напено чотвертувати Миколу Леміка й усіх його оборонців-адвокатів, а їм тої справедливості, якою пресія завжди так сисоко дорожать свої білоруські.

Нинішню розправу назвав один оборонець розправою хайтратичною. Вула вона для людей, які вже членило бачили політичний процесів, у якому разі одиою із загроз найцікавіших.

### Зклад суду і 8 оборонців.

Трибунал: предсідник суду о. с. Медницький, воганти суду д-р Лвонжам і д-р Міхале. Прокуратор — д-р Прахтель-Моравичський. На лаві оборонців засідають: д-р Гаста Левицький, д-р Степан Фелак, д-р Ол. Мавічак, д-р Ст. Шухевич, д-р Степан Білак, д-р Волод. Старосольський, д-р Осип Назарук.

При відчитуванні лавти оборонців д-р Шухевич називав ще д-ра Льва Ганкевича. Поява всіх найбільш відомих оборонців з українських політичних процесів та сенорів української паєстри викликає на салі помітне порушення. Польські й жилівські журналісти гарцювано втвуть свої українські товариші поо прилизи всіх адвокатів.

Як заприсяжений перекладчик російської мови виступає проф. Чурук. Заприсягають спеціально покликаного стенографа.

### Акт обвинувачення.

(Буквальний текст).

Львів, дня 26. жовтня 1933. IX. Дс. 379/33. Акт обвинувачення. Вносячи на розпізнання справи в наглому способі по думці розп. През. Рп. П. з дня 19. березня 1928, Дз. У. Рчп. П. ч. 33, стор. 315, обвинувачую перед судом у Львові тимчасово арештованого

МИКОЛУ ЛЕМИКА,

сина Сенька й Анастасії, нар. 4. квітня 1915 у Солові пов. Перемишляни, греко-кат. реал., студента університету Яна Казимира у Львові, замешкалого в останньому часі в Солові, пов. Перемишляни, у тому, що:

І. в дні 21. жовтня 1933 у Львові вбив Алексея Майлова, начальника секретаріату консуляту Союзу Соціалістичних Совітських Республік у Львові, віддаючи до нього з безпосередньої віддалі з гостро набитого револьверу 2 стріли, а то один у серце, другий в голову, через що допустився злочину проти життя зі ст. 225, § 1. к. з., караного по думці ст. 32, §1. розп. През. Рчп. П. з дня 19. березня 1928, Дз. У. Рчп. П. ч. 33, стор. 315 у тексті, устійненому розпорядження През. Рчп. П. з дня 11. липня 1932, Дз. У. Рчп. П. ч. 60, поз. 573.

П. Що в тому самому часі і місці в замірі вбити Івана Джугая, урядовця консуляту СРСР віддав до нього з віддалі кількох кроків один стріл а гостро набитого пістолету, мірячи у грудну клітку, що тому підприняв діло, кермоване безпосередньо для переведення задуманого злочину, але злочину того не доконав через те, що насильком того, що стріл не поцілав Джугая, Джугай був лише ранений в праву долоню і ліве рамя. Через те обвинувачений допустився намаганого (ст. 23, § 1. к. з.) злочину проти життя зі ст. 225 § 1 к. з., караного по думці ст. 32 § 1. розп. През. Рчп. П. з дня 19. березня 1928 Дз. У. Рчп. П. ч. 33, поз. 315 у тексті, устійненому в розп. През. Рчп. П. з дня 11. липня 1932, Дз. У. Рчп. П. ч. 60, поз. 573.

### МОТИВИ.

Дня 21. жовтня 1933 ок. 11. год. 30 хв. згодосився в консуляті СРСР у Львові Миколу Лемік, подаючи, що хоче говорити з консулем. Скермували його до ждальні, та по хвилині завели до кабінету секретаря Алексея Майлова, до якого належало м. і. приймати інтересентів, які зголошувались до консуля, для устійнення, в якій справі приходять.

Ввійшовши до казначарії Майлоча, обвинувачений станув перед його бюрком і на запит, чого собі бажає, заявив, що бажав би дістати інформацію в справі виїзду на Совітську Україну, після чого швидко рухом виинча з кишені пістолет і віддав до Майлова два стріли, один в голову, другий в груди. Майлов завалвся на підлогу, а обвинувачений старався втекти. В тім моменті явився у дверях, що ведуть з голю до ждальні, возний Джугай. Бачучи обвинуваченого з пістолетом у руці, Джугай зачинив двері, в тім моменті обвинувачений крикнув „руки до гори“ й одночасно стріляв до Джугая; куля пробила шибу в дверях, ранючи Джугая в праву долоню і в ліве рамя.

Потім обвинувачений вибіг до голю, звідки хотів вилітатися на вулицю, однак не міг дати собі раду з затріском при входовій брамі; його притримали поліційні функціонари, яких залямував консуль Голуб і возні Джугай та Мандзія та які ввійшли до будинку консуляту крізь вікно.

Той фактичний стан був стверджений підчас слідства на підставі зізнань свідків Михайла Голуба Григоревича, Івана Джугая, Гаврила Мандзія, Олексі Федоровича, Станіслава Михайловського, Марії Павлишини, Григорія Богачука, Стеніслава Зиха, Юнацюго Бартузла, Казимира Тшемжальського й Франка Томалю.

Функціонари поліції відібрали від обвинуваченого на місці вчинку пістолет Огеш кал. 7.65, в дулі якого находився один набій, а в магазині 4. Секція тіла Алексея Майлова виказала, що один набій перейшов наскрізь через долоню, нарушив мізок і спричинив те, що добила трісла. Другий набій перейшов крізь грудну клітку і серце. Обі рани були завдані з безпо-

середньої віддалі і спричинили негайну смерть Майлова. Скермування стрілів у голову і в груди Майлова свідчить про те, що заміром обвинуваченого було вбити Майлова. Також на прямок стрілу, відданого до Джугая, вказує на те, що обвинувачений міряв в його груди. Тому і тут замір вбити Джугая очевидний.

Обвинувачений признався до вчинку, подаючи, що його заміром було вбити представника влади СРСР, і що діяв на приказ ОУН. Всіляких інших вияснень обвинувачений відмовив.

Вчинки обвинуваченого вміщують в собі всі знамена злочину зі ст. 225 § 1. к. з. чи 23 § 1. і 225 § 1. к. з., а що ті злочини, по думці розп. Ради міністрів з 26. серпня 1932 р. Дз. У. Рчп. П. ч. 74, поз. 669 підлягають наглому способу розправи, який був у Львові відповідно оголошений, тому акт обвинувачення є узасаднений під матеріальним і моральним оглядом. Підписаний: віцепрок. IX. району прокуратури окружного суду у Львові д-р Юліян Прахтель-Моравичський.

### Допущені лише 2 оборонці!

На вступі розправи прокуратор противиться допущенню більшої кількості оборонців. Процедура дозволяє на 1 оборонця. Більше число оборонців має характер демонстрації, для якої нема місця на судовій залі.

Обор. д-р Ст. Шухевич вносить на допущення всіх оборонців, покликуючись на закон і оречення Найвишого Суду. Дотичні постанови відчитує.

Трибунал після довшої наради прийняв постанову, що вправді кодекс не обмежує числа оборонців, однак вважає, що кодекс не має на думці стримувати ходу розправи через більшу кількість оборонців, тим більше, що дана справа не є скомплікована. Тому допускає лише 2-ох оборонців, які предложили перші повновласности.

Д-р Старосольський старається скласти заяву в справі закиду демонстрації. Предсідник перериває, не допускає говорити. На внесок оборони дозволяє на 5-хвилинну перерву.

Обор. д-р Ст. Шухевич просить прийняти до до відома, що оборонцями будуть д-р Степан Шухевич і д-р Вол. Старосольський та з огляду на поганий стан здоров'я д-ра Старосольського — д-р Степан Білак як заступник.

### Організація і виконання атентату.

Микола Лемик, високий, добре збудований, сильний юнак, блондин, у чорному вбранні, нар. 4. квітня 1915 року, греко-кат., студ. І. року універс. (в червні ц. р. склав матуру на філії української гімназії у Львові) зізнає: Обвинувачений до вину не почувався, але до вбивства Майлова признається. До ранення Джугая не почувався. Пішов до консуляту СРСР на приказ ОУН, щоби задемонструвати проти московської совітської влади, яка силою загарбала Україну та нищить її політично, культурно і господарськи.

Десь з початку жовтня ти з кішчем вересня, коли записувався на університет у Львові (мешкав тоді у свого вуйка Кутного на Звєстяно) пішов до кіна. Стрінув його Володимир Масовський, ученик української гімназії у Львові. Він, Масовський, сказав йому, що має бути на другий день в 2. год. моноп. на розі двох дупинь. Пішов туди і стрінувся зі струним блондином, гладко вгозеним. Гасло було: незваномий спитав його, де вул. Ісаковича, а обв. відповів: „Бічна Листопада“. Прийшов незваномого Кетсери Брудає. Той самий Брудає тиждем тому дав йому пістолет і 30 набоїв і казав вчитися стріляти, бо „буде робота“. Обв. поїхав до дому ча сено, де пробував стріляти. До того часу револьвера те бачив. Вистріляв на пробу 5 разів. На університет заїздив щоденно потягом. Револьвер схопив дома а набой на полі, під вербею, на г. р. кою. 20. жовтня їхав вранці на університет. Того дня мали стрілятися на Личакові. Той Брудає казав, що є наказ від організації, щоби обвинувачений признав атентат на представника Совітів. Цією атентату мало бути відкрити очі світа на переслідування, які завдав Україна під москалів. Брудає дав ще обвинуваченому 30 аозонів, щоби кинути собі білками і череники, щоби на випадок ареш-



тування — атентатчик не був обертний. На місті стріляв аї *Зенком Маланчук*, сином директора нар. школи, торговцем. Маланчук ішов до адвоката в Ринку. *Предсідник* старався ствердити, до якого адвоката, до він шав, але обвинувачений не знав точно повсягати. Тому предсідник каже обвинуваченому нарисувати зліва, що обвинувачений робить.

Маланчук пішов на гору до свого адвоката, а коли вийшов, оба пішли за Лячаків. Обвинувачений поїхав до Курович, а той савий день вернувся і пішов до готелю „Народна Гостиниця“. Там переночував. Трохи мав ще з отих 30 зол. Вранці пішов на спідницю на 25 сол. до „Вітанин“, після якого пішов навустріч коло костела Марії Магдалини. Стріляв там Брудаса, який казав, що атентат мав відбутися в 11. год. описав поділ кімнат у консуляті та особу консуля. Скавав двічі стріляти. Після того, як оба. наїдється по атентаті на вулиці — втеча хай його не цікавить. Обвинувачений пішов до консуляту, у ждальні роздягався. Завели його до Майлова. На запит, чого собі бажає, відповів, що хоче довідатися про вийд на Рад. Україну. Безпосередньо потім двічі стріляв. Стрілів до Джугая, що пригдує собі. Коли звалився поліціянти, не стріляв до них, бо мав приказ не стріляти. Лише підчас утечі мав стріляти на пострах. Утекти не міг, бо по міг впоратися аї замком дверей.

До ОУН валажав від 1932 року, ша як гімлазист. До організації втягнув його Володимир Маевський, кавав прийти на Високий Замок; там присутні були *Маевський, Беззлібний, Сазрин* і підсудний. Та чвірка охотилася на Замку. Ціли ОУН підсудному відомі. Револьвер, що лежить

Усі СЛЮСАРСЬКІ РОБОТИ почавши від найдрібніших виконує солідно та на догідні сплати **Ф. МА. МІХ. СТЕФАНІВСЬКИЙ** Львів, вул. Варшавська 10 (між Ринерською і Кордецького). 462 Тел. 49-14 6—6

на столі трибуналу, пізнав. Стріляв до Майлова, будучи переконаним, що це консуль. Тимив, що консуль молодий, а Майлов був молодий. Арештованим ніколи не був. В дві свята іменин марш. Підсудного у гімназії, на шкільному концерті, хтось кинув янцем у декламатора, гімн. учня. Після свята викинули в гімназії угадавго Маевського.

**Обор. д-р Шухевич:** Чому оба. не стріляв до поліції?

**Обв.:** „Був такий приказ“.

**Оборонець** цікавиться особою беззавомого, що дав підсудному револьвер.

**Підсудний** описує його.

Про всі ті подробиці, які підсудний знімав на розправі, він знімав був шонав після алаження акту обвинувачення, при додатковому переслухавні.

**Прокуратор** заявляє, що опис Брудаса, який подає підсудний, не відповідає правді. Брудас виглядав інакше.

**ВІДКИДАННЯ ВСІХ ПОЛІТИЧНИХ ЗАПИТІВІ**

**Д-р Старосольський** стверджує, що обвинувачений не мав обов'язку знімати правду. Оборонець вивить про мотив вчинку. В тому місці предсідник перериває.

**Обвинувачений** висловлює, що знав про переслідування на Савітській Україні з часописів. Пригдує собі, що кровавий терор розпочався всь тоді, коли зламав матуру. Читав про це в „Новому Часі“ і „Новій Зорі“ а також польських газет, як „Век“ і ін. Тоді не мав саміру викопати змак. Викопав його в пакану ОУН, але „під впливом своєї душі“.

**Д-р Шухевич:** Колиб вам казали виконати щось зовсім вашій душі чуже, то чи ви виконалиб це?

**Прокуратор** вносить не допустити того запиту. **Предсідник** не допускає питання.

**Д-р Старосольський:** Чи ви знали про те, що цілий ряд визначних комуністів-українців скінчили самогубством?

**Предсідник** не допускає запиту.

**Д-р Стар:** Чи ви знали про розстріляння на УСРР цілого ряду визначних українців, навіть комуністів?

**Предс.** не допускає.

**Д-р Стар** питає предсідника, чи взагалі на цій політичній процесі не можна запровадити питань політичного характеру?

**Предс.:** Ні, ніякої політичній тут ніяк роботи не можна.

**Д-р Стар:** „Я тут політичні побити не хочу“.

**Суддя д-р Дворжак:** Чи вам ніхто не кавав, що той атентат може пошкодити Польщі?

**Обв.:** Ні, ніхто не кавав.

**Д-р Шухевич** завав цілу п'яву запиту про ставовище на Україні, м. ін. про тамошній голод — предсідник ні одного питання не допускає.

**Оборонець** жадає ухвали трибуналу. **Трибунал** затверджує поведінку предсідника, тому, що підсудний ясно і рішуче позав мотив свого вчинку та кавав подібно часописів, з яких черпав свої інформації.

### З совітські свідки.

**Свідок Михайло Голуб, вішеконсуль СРСР у Львові, літ 34, москаль, „релігії нікзкої“** (зазначивши для москворського комуніста, зате одяг першої західно-європейської „буржуазної елегантності“). Тому складає не присягу, а „торжественное обещание“. Зізнає по москворськи, знімання перекладає перекладчик слово за словом.

В критичному моменті почув у своєму кабінеті два стріли. Вибіг з кімнати і побачив молодого чоловіка з револьвером у руці. Завернувшись назад, відчинив вікно і звернувшись до поліціянта, що стояв на долинні, і знівав його, щоби вжив заходи, щоби зловити замаховця, який нахотиться у будинку консуляту. Вважає, що замаховець міг бачити його в моменті, коли відчиняв і зачиняв двері від свого кабінету. Поліція вбігла майже одночасно дверима і крізь вікно. Тоді теж свідок побачив тіло Майлова і раненого Джугая. Майлов прихав до Львова 3 тижні тому. Чи виконав аї атентату мав якихось спільників — не знає. Сам свідок є у Львові теж лише два місяці.

**Д-р Шухевич** — завав запиту свідкові по польськи, а на російськи відповів зачавляе, що не розуміє по москворськи. Питає: Чи члени консуляту є озброєні і які там замки при дверях — обидвох питань предс. не допускає.

**Трибунал** затверджує розпорядження предсідника, бо „питання в тім напрямку не мають значіння для висвітлення матеріальної правди“.

**Обор. д-р Біляк** цікавиться: на яким правним акті спірається приналежність України до СРСР, ким був Скрипник і хто такий Хвильовий.

**Предсідник** не допускає тих питань, не допускає теж питання, хто телефонував з консуляту до поліції.

**Свідок Іван Джугай, літ 40, нар. в Уланьку, пов. Рудки, безвіроісповідний (галицький „руський“).** Розуміє по „руську“ і годиться „по руску“ знімавати, а що й Мандзій знає „по руску“ — предсідник звільняє російського перекладчика.

Зізнає, як Лемик увійшов до консуляту та як він, свідок вбіг до кабінету Майлова, коли почув гук двох стрілів. Коли Лемик крикнув „руки до гори“, свідок хотів утекти, підчас утечі поцілила його третя куля Лемика, вже зі ждальні, крізь двері, за якими скрився. Предсідник подрібно внімає, якою дорогою прийшов і тікав свідок та як старався втекти атентатчик. На поліцію і до рятуноквого поготівля дзвонив свідок після того, як не вдалося йому викликати поліціянта з вулиці крізь вікно. Перед подією в консуляті нічого підозрілого перед консулятом не зауважив, так само не бачив, чи підсудний порозумівався з кимнебудь у почекальній консуляту.

**Д-р Шухевич** цікавиться, що свідок відповів панночці з телефонічної централі, коли вона спитала, хто хоче получитися з поліцією. Свідок панночці нічого не кавав, а коли відізвався поліція, заявив, що дзвонить „радянський консулят“.

**Д-р Шухевич:** „Неправда. Ви казали російський консулят“.

**Свідок** ніяково заперечує, предсідник не знає, який звязок ця справа має з розпавою...

**Свідок Габріель (Гаврило) Мандзій, другий возний у сов. консуляті від 1927 року, галичанин, греко-кат. (перший, що признається до віроісповідання).** Присягає по українськи, але знімає по польськи. Впустив Лемика до кабінету Майлова, як інтересанта. Перший вбіг до кабінету після стрілів. Лемика побачив потім, як порався коло замку при входових дверях. Лемик кивав на нього рукою, але свідок не підійшов до нього, лише вибіг бичними дверима і закликав поліціянта. Підождали перед входовими дверима, аж наїзйшло більше поліціянтів, після чого громадно ввійшли до будинку дверима й вікном. Від стрілів у кабінеті Майлова до часу, коли свідок найшовся з поліціянтом перед будинком, минуло яких 15 хвилин.

**СВІДКИ — ІНТЕРЕСЕНТИ З СОВІТСЬКОГО КОНСУЛЯТУ.**

**Олександр Федорович, різьник, поляк, середніх літ, за згодою сторін незаприсяжаний, один із інтересентів у континенту дні в совіт-**

ському консуляті. Прийшов туди у справі кепсько виданої посвідки на вийд з Савітів одної тересентів. Чув стріли й бачив Лемика, як вийшов із кабінету з револьвером у витягненій руці. Не орієнтувався щодо напрямку й насильств стрілів. Серед інтересентів вибухла паніка, але перемогла думка, що не слід бігти за поліцією, бо „невідомо, що це“, тому всі ждали. Це тривало яких 10—15 хвилин, після яких зробився рух правив, але поліція списала всіх і відпровадила на переслухання до комісаріату. Лемик (відповідає свідок на запити оборонця) ішов відразу від дверей з витягненим револьвером і був спокійний; спеціально до возного револьверу не простягав, голову мав трохи похилену вперед. Ішов швидко, але не біг.

**Станіслав Міхаловський, електромонтер, поляк з Борислава, власник одного технічно-вертничного патенту, прийшов у консулят довідатися, чи не можна старатися опатентувати свій винахід у Савітах.** Зізнає приблизно те саме, що його попередник, нічого до справи нового не вносить.

**Св. Григорій Богачук, православний, зі Знесіння у Львові, на власне бажання присягає і знімає по польськи — кепсько польською мовою, польсько-українсько-москворським воляпиком.** Прийшов до консуляту в справі вийду до Савітів одної своєї знайомі. Нічого нового до справи не вносить.

### ПОЛІЦІЙНІ СВІДКИ.

**Св. Францішек Томала, літ 29, поліцей, робив службу на вул. Набеляка при консуляті.** В критичному моменті зауважив, що якийсь старший добродій дзвонив кількакратно до входових дверей до консуляту і ніхто йому дверей не відчинив. Зацікавився цим і в тій самій хвилині хтось крізь вікно консуляту закликав його. Це був ранений Джугай. Свідок кавав йому дзвонити на поліцію. Швидко потім прихав командант міської поліції Едгар і ком. Цесельчук, яким склав зніг. Колиб атентатчик встиг втекти з будинку мусів би напоротися на свідка.

**Св. Ігнаці Бартузель, аспірант поліції.** Прихав на місце атентату з доручення своєї алади. Описує подрібно, як поліція вийшла до консуляту, оготила будинок і т. д. Свідок, думаючи, що має діло з російським, крикнув до Лемика „руки в верх“. Розбрав Лемика, який не ставив ніякого спротиву. Особисту репліку переведено в присутності надком. Міки.

**Св. Казімерж Тшемкальський, поліц. агнт, поїхав ще з двома агентами на місце атентату на приказ ком. Цесельчука.** Спровадив авто слюсаря, щоби той відчинив входові двері.

## ДАР ОМ

**З ЗНАМЕНІТІ Н О Ж И К И ДО ГОЛЕННЯ „САЛЬФЕРС“** тому, хто купить 5 шт. за 1.— зол. тільки Перфумерія С. ФЕДЕРА, Львів, Сикстуська 7. і Коперника 15 а.

Почтові виснаки відворотно.

Ато предложить цей вирізок отримає гарний дарунок.

Слюсар, попробувавши, заявив, що це такий замок, якого відчинити звичайними приладами не можна. З дозволу надком. Міки поліз з іншими агентами крізь вікно. Коли побачив Лемика, зауважив, що він блідий як труп.

### АКТИ СПРАВИ.

З протоколу оглядин виходить, що оба стріли, віддані майже одночасно до Майлова були смертельні. Рана Джугая була легка, пошкодила здоров'ю раненого на несповня 3 тижні. Відчитано ще протокол оглядин кімнати Майлова та інших частин домівки консуляту, оречення Інституту судових експертів у Варшаві (в справі револьверу й найдених у кімнаті лусок), врешті знімання студента техніки Станіслава Зиха, який в міжчасі вийхав зі студентською технічною прогулькою до Савітів на Кавказ. Був тоді в консуляті саме в тій справі 3 тих знімав цікавий той момент, що з листи кандидатів-прогульковців самі львівські організатори прогульки вичеркнули студента Топольницького, за те лише, що він був греко-католиком: не помогла навіть обставина, що Топольницький „почувався (як каже Зих) до польської національності“.

**Д-р Ст. Шухевич:** Для оцінки вини підсудного важний той момент, як він поводився в усіх моментах вчинку та чи при всіх своїх переслуханнях знімав так само. Тому, що акт обвинувачення закладає Лемикові два замки, а Лемик борониться, що не знає чи стріляв до Джугая і не хотів його вбити ані ранити, цікаво, що знімає підозав надком. Петро і свід



Валіурському, тому вносить покликати обох названих на свідків. Далше: перенести розпиту на терен консуляту для наочної візі та переслухати там на місці деяких свідків (яких оборонець називає). Далше: лізати на свідка чаклом. Міку.

**Обор.** Ст. Біляк покликкується на слова підсудного, що він діяв під впливом особливості стану душі. Тому вносить допустити психіатра, щоб сказати в цій справі, чи не діяв Біляк в стані афекту. Про вразливість Лемки можуть зізнати о. др Гавриїл Костельник, гімназіальний катехит підсудного і проф. Зубрицький. Просить покликати на експерта справ українсько-російських ради, Залеского з гін. закорд. справ і б. міністра Леона Василенського на обставину, що українсько-російські відносини в останніх роках зазнали величезного напруження і що всі заклячені між Україною та Росією вже за сов. влади умови — знештовані. Ті знавці ствердять, що укр.-російські відносини з останніх літ могли викликати особливий психічний стан у молодого українця. Вносить відчитати статтю проф. Маріяна Залеского з „Відомості Літературних“ про відносини, серед яких знаходиться українці в Світах; статтю з „Бюлетину польсько-українського“ п. н. „16-та весна в УССР“, в якій є репродукція враження людини, що була цього року в Світах та яка стверджує, що на Україні граються тепер випадки людодійства; статтю з краківського „Л. К. Ц.“ п. н.: „Правда про голод в Росії“; статтю з „Матена“ (подає число) про відносини на Світській Україні; статтю ген. секретаря Конгресу Національностей д-ра Амєнде, поміщену в „Діал“ про господарські і політичні причини голоду на Україні; статтю п. Барнеса з „Нью Йорк Геральд“ про смерть близько мільйона людей в Світах. Покликати на свідків д-ра Дмитра Левницького і д-ра Івана Макуха на обставину, що події на Україні викликали серед українського громадянства таке притнюблююче враження і порушення, що аж цілий греко-католи. єпископат оголосив у цій справі пастирського листа. Ред. Василь Мудрий може зізнати, що в його руках є цілий ряд листів з Бел. України, ілюструючих стан відносин на Сов. Україні. Пос. Мілена Рухницька ствердить, що вона на недавньому Конгресі Національностей чула від найбільш достовірних референтів про страшний голод на Україні і що Рада Ліги Націй у Женеві зацікавилася цією справою, яка творила тему наряд спеціального її засідання.

**Прокуратор** противиться коротко всім внескам оборони. Одні свідки не можуть внести нічого есенціального до справи, інші зовсім байдужі. Всі інші внески мають характер демонстраційний, а підсудний не міг читати пропозицій статей.

**Д-р Старосольський** заявляє, що річ не в демонстрації, а в доказанні того психічного стану, який міг і має підстави втворюватись в обвинуваченому.

**Трибунал** після короткої наради відкинувши всі внески оборони, як такі, що не можуть вплинути на окреслення вчинку підсудного.

## Прокуратор жадає карі смерті.

Займається самими фактами, фактичними подробицями атентату. Вважає мотив учинку байдужим, однак застерігається проти того, щоб якийсьбудь громадянин держави брав собі право демонструвати проти якогось державного сусіда. Поміж Польщею і Росією заявляються щораз драматичніші прилипи, між Польщею і Росією існує лише одна границя, нема поміж ними ніяких держав і тому взаємні відносини залежать виключно від волі обох держав. Обвинувачений є людиною інтелігентною. Вийшовши до консуляту під впливом покритиків, діяв перфідно. Злочин повинен бути огляду на його повторення. **Прокуратор жадає карі смерті.**

## Промова

**д-ра Степана Шухевича.**

Оборона вносить на передачу справи знятому судові. Кожна людина, яка навіть випадково віддасть стріл, चाहодиться в таким психічний стан, що до цього можна застосувати законний принцип про злочин виконаний у психічному схвильванні. Такий злочин не підпадає під владу суду. Є річ виключеною, щоб після застрілення Милоша обвинувачений находився у стані зривованості психічним стані. Тому, що акт обвинувачення обіймає оба моменти замаху, отже і замах на Джугая, цей останній замах повинен підпасти під закон звичайного злочину.

## Відгуки дня.

### На першого листопада.

Був перший листопад тому п'ятнадцять літ... Минув.

Лішилася по нім наука, спомини, могли та інваліди.

В листопаді 1933 р. я про інвалідів, а точніше кажучи про одного.

Стратив на війні руку, але не стратив віри, ні охоти до праці. Дістався до одної нашої інституції і працював одною рукою так, якби мав не дві, а три. Оженився, хотів стати дверником у камениці, навіть одному каменичнику велико „відступне“ за те дав. Думав так: Я в інституції до посилок, жінка в камениці до порядків і сятак буде...

Але не вийшло, ще я „відступне“ пропало. Минали дві, місяці, роки в тяжкій праці, а малою винагородою, бо інституція мала великий сентимент до інвалідів а малі гроші.

Інвалід не нарікав. Мешкав кутом, із прихашем, а працював ще щиріше.

Аж нараз наліз на ліпше...

В другій нашої інституції опорожнилось місце сторожа. Робота нетяжка: позамітати, попрятати, принести, занести, зберегти. І на дві руки забагато, а в них з жінкою аж три! До посади привязане мешкання, а це найбільша плата. Не буде тинятись по чужих норах, дістане

Однак і замах на особу Милоша був виконаний у психічному стані великого схвильвання. Сучасна українська молодь є просто патологічно вразлива на пукаті національного патріотизму. Лектура про період українського державництва разом з вітками про те, що з отією державністю сталося за Збручем — могла і мусіла викликати бурю в душі молодого хлопця. Пётр Снарга кивкає у святому захопленні, що любов батьківщини є вища над любов рідної матері. Справа вини за вбивство не є така проста. Ореста, обвинуваченої матері, атенський суд признав на 12 суддів лише 6-ти голосами винуватим, а богиня Алена кинула свій голос у користь убивця: бо судді брали під увагу мотиви. Колиж підсудного не можна уневинити, то можемо його оправдати. Тому треба справу віддати в руки присяжних суддів.

Чи не є психологічно оправданим такий учинок 18-літнього хлопця, коли він чув, що культурний світ не звертає уваги на ніякі меморіали, ніякі поклики в справі страшної трагедії його народу. Такий хлопча рішає зробити щось таке, що звернуло би увагу культурного світа. Не можна підсудувати підсудному такого могутню вчинку, щоб не перетворити Польщі її закордонні звязки.

## ПРОКУРАТОР

не перечить, що обвинувачений був поженервований при стрілі до Джугая. Але поженервовував себе сам, своїм попереднім учинком. Мотив чину не може оправдати. Вбивство є завжди злеством. Колиж метою вбивства була демонстрація, то та демонстрація мала діаметрально істні наслідки, ніж їх мали на увазі ті, що німецький револьвер вкляли до рук атентатника.

## Промова

**д-ра Старосольського.**

Це найтрагічніша розправа, в якій оборонець брав колинебудь участь. Досі судили тут лише за вчинки українців проти поляків. Нинішній процес відбувається на площині спору поміж Києвом і Москвою. Сказано тут, що не можна говорити про політичні справи. Алеж це процес політичний, мотив політичний і стріл у консуляту був наслідком почуттів, випрових на політичний трагедії народу. Тому, що ми ту стихію зрозуміли, явилася ми тут так численно. На устах оборонців замерали ті слова, які тиснуть при цій справі. Якщо виключимо політичний момент з цієї справи, то обвинувачений буде жити. Тільки політичний мотив може його повести з тої сали на смерть.

Колиж обмешкати лише до самих двох стрілів, то промовець пригадує слова Мішневича про „провалити вогнисту абрю“. Першою дрю пальця викликає стріл. Перші стріли Лемки були диктовані свідомою волею, третій стріл був диктований неспівомістю. І закон перебігав таї злочини та впливав їх одні на одного суду.

Чи справді нема тут облекшующих обставин? 18-літ життя обвинуваченого це дитинний вік. Щойно у дванадцятьох році життя мушья починає бути духово арілим. Молодечий вік

свою кімнатку, хоч і з кухонною печею і вікном на коридор.

І добрі люди були за ним і пішли куди треба просити.

Так і так — кажуть. Наш чоловік, певний чесний, роботящий. В Видавельній Віллі праву руку стратив, але лівою все зробить. Жінка молода, здорова, робітниця, всього догляне.

А ті „куди треба“ вислухали спершу ча лізе вухо, потім на праве, думали-думали, а врешт почали.

Один: Руки не має. Якжеж роботу зробити?

**Добрий чоловік:** Зробить усе лівою. Привчився за 15 літ. Зрештою жінку має — допоможе.

**Другий:** В нас праця нелегка. Ми не маємо серця мучити нашого коханого, бідного каліку.

**Добрий чоловік:** Прошу цього не боятися. Він напевно не буде нарікати.

Третій (кахикувавши): А... а... а... ми не можемо. Він без руки, а в нас буває багато людей. Неестетично, вважаєте, буде виглядати. Люди можуть брідитися.

**Добрий чоловік:** То так наші про нашого інваліда! В 15-ліття!! Дякую — і тріснув дверми аж незмітаний роками порох на образах закурився.

Час би вже позмітати порох...

Не тільки на образах!...

Галактіон Чіпка.

P. S. З назвами і назвищами здержуюся до часу. Дай Боже, щоб не треба було їх позавати.

не знає дватрів кермуччої волі. Інтелігенція абсолювента середньої школи може лише поглибити алачіння 18-го року життя. Колиб не було ніяких інших облекшующих політичних метив, то сам 18-ий рік життя був би достаточний для застосування відповідного алачіннячого параграфу закону.

Факт діяння з наказу є другим моментом облекшующим. Але найбільшим є той стан страшого афекту, в який попадає молодь під впливом відомостей про долю народу. Вкінці — обвинувачений не тільки сам признався, але з власної волі і почину дав владі своїми зізнаннями дальше вести справу проти ряду інших осіб, причасних до тої справи. Оборонець відкинується до становища права, а не становища польської державної політики.

Обвинувачений зрікається останнього слова.

## Присуд:

**досмертна вязниця**

з позбавленням громадських прав.

Праву замаху на Джугая ПЕРЕДАЄТЬСЯ ПЕРШОМУ ЗВИЧАЙНИЙ СУД ПРИСЯЖНИХ. Як облекшующу обставину суд прийняв молодий вік підсудного.

Розправа скінчилася в год. 3.30 попол. Була ведена справді в рекордовому темпі.

## СКЛИКАННЯ СОЙМУ.

ВАРШАВА, 30. X. ПАТ. Маршал Світалський скликав перше засідання сойму на 3. листопада в год. 10.

До сойму вплинув 30. жовтня бюджетовий прелімінат за час від 1. IV. 1934. до 31. III. 1935.

## ЯПОНІЯ ХОЧЕ ДЕВАЛЮАЦІ.

ПАРИЖ, ПАТ. Аг. Рев'ю повідомляє з Токіо, що японський уряд хоче триступити до девалюації, аби устійнити нову золоту політику. Провести пропозиції парламентом в грудні.

## НОВИНКИ

— Футра мужеські й жіночі виконув по на новішим фасонам дешево й солідно **Евген Говікович**, Львів, ул. Домініканська ч. 4. 324 24-30

— Магази постелі **Р. Джала**, Львів, Хорущина 5, поручає: ковдри, матраци по найдешевших цінах. Переробляє ковдри по 5 золотих, матраци по 7 зол. 524 2-100

— Кабінет косметичний „**Distinction**“ **Коперника** 42 а, II. а. Тел. 72-18, поправляє на більше змившену перу, стосує відомодні лікувальні маски, вигладжує зморшки, усуває червоність і всякі дефекти шкіри. Всім Вп. Паням дякує за дотеперішню довіру і запрошує до дальших відвідін. Постійна опіка і порада безплатно. Ціни лікування знижені. „**Distinction**“

— **Двохмісячний курс моднярства** починає від 1. XI. 1933 кооп. „**Труд**“ Львів, Ринок 39. Курс вестиме п. Міка Прохонирецька. Оплата за курс 30 зол. 516 2-1



